

KONFERENZBERICHTE

Asia – Transition of a World Region

Hamburg, May 16–18, 2017

The international conference “Asia – Transition of a World Region”, jointly prepared by the German Association of Asian Studies (DGA) and the GIGA German Institute of Global and Area Studies, was held in Hamburg from 16 to 18 May 2017. Scholars from a number of different fields of study presented their research and discussed recent developments in Asia. The conference was organized into four panels: Challenges of Urbanization, Science and Technology in Asia, Climate Change and Social Equity.

Prior to the academic discussion, the 50th anniversary of the DGA was celebrated with a reception in the Hamburg City Hall on May 16. Welcome addresses were given by the First Mayor of Hamburg Olaf Scholz and the Chairman of the DGA Rahul Peter Das, focusing on the contribution of the DGA to the development of Asian Studies. In his keynote speech about “The Future of Asia: Prospects and Challenges”, Chief Economist of the Asian Development Bank (ADB), Yasuyuki Sawada, analysed the current growth and income models of Asian countries. He argued that Asian countries will further develop from middle-income into high-income societies if the appropriate policies are implemented going forward.

The academic conference itself started with welcome addresses by the Chairman of the DGA Professor Das and the Vice President of GIGA, Patrick Köllner, on May 17. In his opening speech on “Megatrends in Asia – Implications for Europe”, ADB Chief Economist Yasuyuki Sawada pointed out that Asia is critical for achieving sustainable global growth, and especially for the reduction of global greenhouse gas emissions. The conference continued with two parallel panels in the morning and two in the afternoon. In the first panel on Challenges of Urbanization, Michael Waibel (University of Hamburg) talked about the difficulties in Vietnam’s urban development that are mainly caused by the lack of economic incentives to promote sustainable growth. Frederike Trotter (University of Frankfurt) focused in her presentation on Indonesia’s urban development, taking the city of Palembang as an example. She argued that because of political decentralisation, local government officials were able to improve the image of their home province or hometown in order to be attractive to investors, tourists and citizens alike. Philip Spaeth (University of Freiburg) analysed the development of smart- and eco-cities in China. Taking the city of Ningbo as an example, he drew attention to the various policy mechanisms that are shaping China’s new ecology-oriented cities. Vanessa Copa (Monash University, Australia) focused in her presentation on the issue of sustainable water management in Asian cities, especially on Surabaya’s (Indonesia) urban water system. She applied a framework in order to analyse key barriers, best practices and benchmarking on the macro level.

The second panel focused on Science and Technology in Asia. Nele Noesselt (University of Duisburg-Essen) presented a paper on digital politics and cyber power in China. She pointed out that China might not be able to achieve the status of a global power in cyber industry due to the extensive control and censorship of online debates. Iris Wieczorek (GIGA) introduced the concept of a “smart platinum society” in her presentation. Using the example of Japan, she analysed the opportunities digital technologies offer to elder people — who can therewith take part equally in society and in everyday life. In his comparison of “Industrie 4.0” development

in Germany, China, and South Korea, Patrick Kabasci (Fraunhofer Institute for Production Technology IPT, Aachen) pointed to best practices and optimal environments for the integration of digital technologies with manufacturing. Following Kabasci, cooperation in areas such as data security is of mutual interest for all countries. Simone Weske (DLR Project Management Agency, Bonn) presented data on the scientific development of countries in the Asia-Pacific region. Based on the analysis of patent and publication data of individual countries in the region and their research cooperation, Weske pointed to the emergence of a new research area (Asia-Pacific Research Area, APRA) that is becoming increasingly relevant for global R&D development. The final presentation in this panel was given by Rainer Frietsch (Fraunhofer ISI, Karlsruhe). He compared patent applications in advanced manufacturing technologies (AMTs) and key enabling technologies (KETs) in Europe, North America, and Asia, stating that while Europe — and especially Germany — still dominates the AMT market, Asia is leading the field of KETs while it is also gradually narrowing the gap in AMT patent application cases.

The third panel centred on Climate Change and climate policy. Chris Höhne (Technical University of Darmstadt) analysed multi-level global climate governance in Indonesia, focusing specifically on the impact of the United Nations Framework Convention on Climate Change on local governments in Indonesia. Ulrich Volz (SOAS, University of London / German Development Institute, Bonn) stressed the important role that the alignment of the financial system with sustainability goals through “green finance” plays in achieving green transformation. In this way, projects that invest in sustainable energy and resources can be prioritised. The final presentation in this panel by Annika Styczynski (O.P. Jindal Global University, India) focused on the impact of the fast-growing Indian automotive industry on both the global and the local climate. She presented new insights into the various government policies and plans that promote electric cars in order to mitigate CO₂ emissions and to reduce the need for fossil fuels.

In the fourth panel, on Social Equity, Andrea Funk (University of Wuerzburg) presented her ongoing joint research with Doris Fischer on financialisation as a driver of social inequity in China. She pointed out that the partial withdrawal of the state from public services has resulted in decreasing opportunities for lower-income households to partake in the growing national economy. As the second speaker in this panel, Daniel Neff (GIGA) presented the case of the Scheduled Tribes (STs) in India being the most deprived and excluded social group in this country. Based on his research, Neff stressed that social policy has to comprise a number of different instruments in order to meet the needs of various subgroups of STs. Gabriele Vogt (University of Hamburg) addressed in her presentation on healthcare givers in Japan the failure of government policies to adequately respond to an aging society, and a lack of young Japanese people interested in working in the healthcare sector.

On the third day of the conference, May 18, a joint discussion together with the Hamburg Chamber of Commerce and the German Asia-Pacific Business Association was held. The half-day event took place at the Hamburg Chamber of Commerce, and focused on megatrends in Asia and their implications for future R&D development in Germany. In addition to academic speakers from the conference (Doris Fischer, Iris Wieczorek, Simone Weske and Rainer Frietsch) and from the University of Hohenheim (Alexander Gerybadze) Clas Neumann, Senior Vice President and Head of SAP Labs Network in China, also participated in this discussion — which brought into sharp focus the crucial role of the Asia-Pacific region’s development for German companies.

Milan Matthiesen

7. Jahrestag des AK Südasien in der DGfG

Augsburg, 27.–28. Januar 2017

Am 27. und 28. Januar 2017 fand in Augsburg die siebte Jahrestagung des Arbeitskreises Südasien in der Deutschen Gesellschaft für Geographie (DGfG) statt. Der Arbeitskreis ist in den letzten Jahren stetig gewachsen und hat inzwischen achtzig Mitglieder in Deutschland, Österreich und der Schweiz. Ein Großteil der AK-Mitglieder ist an Universitäten beschäftigt, jedoch gehören auch LehrerInnen und praktisch tätige Geografinnen aus Unternehmensberatungen und der Entwicklungszusammenarbeit zu den Mitgliedern. Bei der diesjährigen Tagung fanden 33 Mitglieder ihren Weg nach Augsburg, die von Gastgeber Matthias Schmidt begrüßt wurden.

Höhepunkt der Veranstaltung war die Verleihung des Forschungspreises „Geographien Südasiens“ für die beste geografische Abschlussarbeit zu Südasien. Der Preis wurde dieses Jahr an gleich zwei NachwuchswissenschaftlerInnen vergeben: Annabelle Jaggi und Marc Herter. Beide präsentierten ihre Arbeiten auf der Tagung. Die Masterarbeit von Annabelle Jaggi trägt den Titel „Affirmative action practices by development actors targeting Dalits in Nepal. Shedding light on theory and practice using the case study of Helvetas' Employment Fund“ und wurde von Ulrike Müller-Böker und Miriam Wenner betreut. Die Masterarbeit von Marc Herter mit dem Titel „Development as spectacle: Understanding post-war urban development in Colombo, Sri Lanka. The case of Arcade Independence Square“ wurde von Pia Hollenbach und Benedikt Korf betreut. Beide Arbeiten entstanden an der Universität Zürich und werden in der Schriftenreihe des AK Südasiens veröffentlicht (open access unter <http://crossasia-books.ub.uni-heidelberg.de/xasia/catalog/series/gsa>). Die PreisträgerInnen erhielten in diesem Jahr einen Büchergutschein des Franz Steiner Verlags und ein Jahresabonnement der Zeitschrift „Geographische Rundschau“ des Westermann Verlags.

Wesentliche Idee des Arbeitskreises ist die Schaffung einer Plattform für den inhaltlichen Austausch über aktuelle geografische Forschungsarbeiten und Praxisberichte mit Südasienbezug. In diesem Jahr waren die vorgetragenen Arbeiten in sechs thematische Blöcke unterteilt: Am Freitag wurde über „Migration“, „Bildung“ sowie „Konsum und Wertschöpfungsketten“ gesprochen; am Samstag waren die Sessions mit „Rurale Welten“, „Urbane Welten“ sowie „Entwicklungsforschung und Tourismus“ überschrieben. Den Anfang in der Migrationssession machte Andreas Benz (Augsburg). Er stellte Ergebnisse seines Projekts zu translokalen Netzwerken von Ismaeliten aus dem pakistaniischen Karakorum vor. Raphael Schwegmann (Münster) legte eine Studie zu Lebensläufen von MigrantInnen vor, die noch zur Kolonialzeit nach England migrierten und in den 1980er Jahren ihre Lebensgeschichte darlegten. Carsten Butsch (Köln) präsentierte Ergebnisse seines Habilitationsprojektes zu indischen MigrantInnen in Deutschland und stellte dar, welche transnationalen Netzwerke diese unterhalten und wie sie ihre transnationalen Identitäten beschreiben. In dem Themenblock „Bildung“ zeigte zunächst Annika Seitz (Köln) die Netzwerke von indischen StudentInnen auf, die in der Vergangenheit als Austauschstudierende in Deutschland waren. Tobias Aberle (Heidelberg) ging der Frage nach, ob *Entrepreneurship Training* eine Zukunftsperspektive für sozial benachteiligte Jugendliche im ländlichen Bihar (Indien) bietet. Basabi Khan Banerjee (Hannover) schließlich sprach über die Veränderungen des Schulfachs Geografie in Indien. Im ersten Vortrag der Session „Konsum und Wertschöpfungsketten“ diskutierte Lutz Meyer-Ohendorf (Potsdam/Köln) den Zusammenhang aus Lebensstilen, Konsumdynamiken und Klimawandel am Beispiel von Hyderabad (Indien). Shantenou Abe und Amelie Bernzen (Köln) stellten ihr laufendes DFG-Projekt zu den Lebensgrundlagen von indischen Kleinbauern vor, die in die Herstellung und den Handel von Bio- oder Fairtradeprodukten eingebunden sind.

Der erste Vortrag der Session „Rurale Welten“ am Samstag wurde via Video-Chat aus Nepal zugeschaltet: Stephanie Leder (Kathmandu) berichtete so aus der Ferne über ihre Arbeiten zu den Auswirkungen der Emigration auf die landwirtschaftlichen Strukturen in der östlichen Gangesebene. Es folgte der Vortrag von Michael Spies, der dem landwirtschaftlichen Wandel im pakistanschen Karakorum mit Hilfe der Akteur-Netzwerk-Theorie nachging. Anschließend stellte Raphael Pinheiro Machado Rehm (Augsburg) die Ergebnisse von Untersuchungen zur landnutzungsspezifischen Variabilität von Bodeneigenschaften in einem Kopfeinzugsgebiet in den West Ghats (Indien) vor, die er zusammen mit Christoph Bail, Peter Fiener (beide Augsburg), M.S. Bhallamudi (Chennai) und S. Kumar (Pune) erarbeitet hat. In der Session „Urbane Welten“ machten Peter Dannenberg und Alexander Follmann (beide Köln) den Anfang. Sie präsentierten eine Studie zum peri-urbanen Raum Faridabads (Indien), die Methoden der Fernerkundung mit Begehungen und qualitativen Interviews verbindet. Thematisch daran anschließend stellte Manisha Jain ihre gemeinsamen Ergebnisse mit Xiaoping Xie (beide Dresden) zur informellen Urbanisierung und dem Einfluss der Stadtplanung vor. Die sich verändernden Ernährungspraktiken urbaner Mittelschichten in Bangalore wurden von Mirka Erler (Göttingen) analysiert. Mit einem programmatischen Vortrag begann Markus Keck (Göttingen) anschließend die Themensitzung zu „Entwicklungsforschung und Tourismus“. Er sprach über Notwendigkeiten und Möglichkeiten einer Neuausrichtung der geografischen Entwicklungsforschung. Abschließend hielt Tatjana Thimm (Konstanz) einen Vortrag über nachhaltigen Tourismus in Kerala und ging dabei der Frage nach, ob dieser als Modell für andere Regionen dienen könne.

Die Mitgliederversammlung stand in diesem Jahr im Zeichen der Diskussion um die Zukunft des Arbeitskreises: Es wurde debattiert, ob der Arbeitskreis sich eine festere Struktur geben und dazu ein eingetragener Verein gegründet werden solle. Bei den anwesenden Mitgliedern überwog diesbezüglich aber die Skepsis, so dass der Arbeitskreis nun in seiner bisherigen Form weiter bestehen bleibt. Weitere Themen der Mitgliederversammlung waren die bisher sehr erfolgreiche Publikationsgeschichte des Arbeitskreises, die durch weitere gemeinsam geplante Themenhefte in Fachzeitschriften fortgesetzt wird. Besonderer Dank wurde Alexander Follmann für die Neugestaltung der AK-Website (www.geographien-suedasiens.de) ausgesprochen. Bei den jährlichen Wahlen des Sprecherkreises wurden Carsten Butsch (Köln), Alexander Follmann (Köln), Martin Franz (Osnabrück), Markus Keck (Göttingen) und Julia Poerting (Heidelberg) als SprecherInnen bestätigt. Matthias Schmidt (Augsburg) schied aus dem Sprecherkreis aus. Die achte Jahrestagung des Arbeitskreises Südasien wird am 19. und 20. Januar 2018 am Geographischen Institut der Universität zu Köln stattfinden. Nähere Informationen werden wie gewohnt im Web unter www.geographien-suedasiens.de veröffentlicht.

Markus Keck und Carsten Butsch

2. Mitteldeutscher Südasientag

Halle (Saale), 22.–23. Juni 2017

Nachdem im letzten Jahr der 1. Mitteldeutsche Südasientag in Leipzig stattgefunden hatte, wurde vom 22. bis 23. Juni 2017 der 2. Mitteldeutsche Südasientag in Halle (Saale) durchgeführt. Wie auch im Vorjahr wurde er gemeinsam vom Institut für Indologie und Zentralasienwissenschaften der Universität Leipzig und dem Südasien-Seminar der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg organisiert. Weitere beteiligte Einrichtungen und Förderer des diesjährigen Südasientages waren das Zentrum für Interdisziplinäre Regionalstudien der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg, der Arbeitskreis „Neuzeitliches Südasien“ der

Deutschen Gesellschaft für Asienkunde e.V., Bengal Link e.V. sowie die Deutsch-Indische-Gesellschaft Zweiggesellschaft Halle e.V. Mit 19 Vortragenden, acht Panelmoderatoren und zirka 50 weiteren Teilnehmerinnen und Teilnehmern aus verschiedenen Disziplinen bot sich somit wieder eine spannende Plattform, um in einen interdisziplinären Austausch und Dialog zur derzeitigen Südasiensforschung zu treten.

Eröffnet wurde der 2. Mitteldeutsche Südasientag am Abend des 22. Juni mit einem Empfang in den Franckeschen Stiftungen zu Halle. Heike Liebau vom Leibniz-Zentrum Moderner Orient, Berlin, hielt die Keynote-Rede mit dem Titel „Akteure und Praktiken deutsch-indischer Wissensproduktion in translokalen Kontakträumen“. Im Anschluss gab es eine Führung durch die thematisch relevanten Sammlungen der Franckeschen Stiftungen.

Am Präsentationstag fanden stets zwei Panel zeitgleich statt. Die ersten beiden umfassten die Themengebiete Außenpolitik und -wirtschaft (Alexander Benatar, HU Berlin; Stefan Tetzlaff, CeMIS Göttingen; Wolfgang-Peter Zingel, Universität Heidelberg) sowie Literatur in Südasien (Johanna Hahn, Universität Bonn; Hans Harder, Universität Heidelberg; Réka Uta Máté, Universität Erfurt). Hiernach folgte ein Panel zu rechtswissenschaftlichen Themen Indiens (Tanja Herklotz, HU Berlin; Kalindi Kokal, MPI Halle), während parallel zwei Vorträge zu Stadtentwicklung und Kulturerbe (Kati Illmann, MLU Halle; Rachel Lee, LMU München) gehalten wurden. Nach der Mittagspause standen im Fokus eines Panels religiös motivierte Identitätspolitik und Islamismus in Bangladesch und Pakistan (Kawser Ahmed, University of Manitoba, Winnipeg; Bilal Haider Rana, Universität Erfurt; Jürgen Schaflechner, Universität Heidelberg) und im parallel stattfindenden Panel bis heute nur wenig untersuchte Architektur- und Theatertraditionen Nepals (Gudrun Bühnemann, University of Wisconsin-Madison; Makoto Kitada, Universität Osaka). Beendet wurde der 2. Mitteldeutsche Südasientag mit Vorträgen zu Frauenrechten und deren Verwirklichung in Afghanistan und Pakistan (Shikiba Babori, freie Journalistin, Köln; Jasmin Mairhofer-Mehmood, Universität Wien) und dem Verhältnis von Religion und Wissenschaft im Islam und Humor in islamischen Predigten (Arian Hopf, Universität Heidelberg; Max Stille, MPI für Bildungsforschung, Berlin). Das komplette Programm kann unter http://www.suedasien.uni-halle.de/Suedasintag_2.pdf aufgerufen werden.

Aufgrund der hohen Teilnehmerzahl, der Themenvielfalt und der Seltenheit derartiger interdisziplinärer Tagungen zu Südasien in Deutschland soll diese Form von Veranstaltung in Zukunft weiterhin stattfinden. Darüber hinaus waren die Rückmeldungen der Teilnehmerinnen und Teilnehmer aus den verschiedenen Regionen überaus positiv. Es gibt deshalb die Überlegung, den Südasientag auch außerhalb Mitteldeutschlands, dann als Deutschen Südasientag, durchzuführen.

Franziska Strich

What is the purpose and benefit of our research on China for social sciences and society?

Iserlohner Kreis, Haus Villigst in Schwerte, 11.–12. Februar 2017

Am 11. und 12. Februar 2017 lud der Iserlohner Kreis zum Workshop „What is the purpose and benefit of our research on China for social sciences and society?“ in das Haus Villigst in Schwerte ein. Der Iserlohner Kreis ist ein informeller Zusammenschluss sozialwissenschaftlich zu China arbeitender Nachwuchswissenschaftlerinnen und Nachwuchswissenschaftler. Dieses Jahr wurde der Workshop von Grete Schönebeck (Universität Frankfurt), Marina Rudyak (Universität Heidelberg) und Kai Enzweiler (Universität Bonn) organisiert. In

mehreren Panels und einem Open Space wurden Nutzen und Zweck chinabezogener Sozialforschung diskutiert, sowohl in wissenschaftlicher als auch in gesellschaftlicher Hinsicht.

Das erste Panel, „Research Methods and Theories Applied to China“, widmete sich den besonderen Herausforderungen, die bei der Anwendung von in einem europäischen bzw. amerikanischen Kontext entstandenen Methoden und Theorien auf China entstehen. Grete Schönebeck führte in die Geschichte der Sozialwissenschaften in China ein und verortete den Workshop in der Debatte „Chinese Social Sciences“ vs. „Western Social Sciences“. Sandra Gilgan (Universität Bonn) beschäftigte sich in ihrer Präsentation mit der Revitalisierung traditioneller Privatschulen (sishu) im gegenwärtigen China. Ihr ging es unter anderem um die Frage, inwiefern Räumlichkeit ein hilfreiches Konzept zur Erklärung dieses Phänomens sein kann. Lisa Melcher (FU Berlin) zeigte anhand eines ethnografischen Projekts in einem professionellen Kontext, welche Rolle die Forscherin für die Wirtschaft, konkret: für ein Unternehmen im Bereich *Spatial Planning*, spielen kann. Ryanne Flock (Universität Frankfurt) diskutierte am Beispiel Guangzhous die Frage, wie der öffentliche Raum in China als Ordungsmittel instrumentalisiert wird. Sie zeigte, wie Prozesse der Exklusion und Marginalisierung benutzt werden, um die chinesische Gesellschaft zu ordnen.

Das zweite und dritte Panel befassten sich beide mit „Governance in China“. Suy Lan Hopmann (FU Berlin) stellte in ihrem Vortrag ihre Forschung zur Entwicklung politischer Kampagnen in China vor. Sie verdeutlichte, wie die Themen und Schwerpunkte der Kampagnen sich zwischen 1949 und 2009 entwickelt haben. Wiebke Rabe (Hertie School of Governance Berlin) widmete sich am Beispiel Jiangsus und Zhejiangs der Frage nach den Auslandsdirektinvestitionen von Lokalregierungen. Nina Rotermund (Universität Duisburg-Essen) zeigte in ihrem Beitrag die Änderungen in Chinas Verwaltungsrecht anhand des Verwaltungsprozessgesetzes auf. Sie diskutierte die Frage, ob Richter durch die Gesetzesrevision mehr Macht erhalten haben. Barbara Korte (Universität Frankfurt) befasste sich in ihrem Beitrag mit Terrorismus und konterrevolutionärer Gewalt. Sie ging dabei vor allem auf Chinas Verständnis von Terrorismus und unterschiedliche Kulturen der Terrorismusbekämpfung ein.

Im Rahmen des Open Space am Samstagabend wurden in entspannter Runde zwei übergreifende Themen aufgegriffen, die sich während der Vorträge des ersten Tages herauskristallisiert hatten. Nach einem Input Marina Rudyaks (Universität Heidelberg) zur Bedeutung esoterischer Kommunikation für das Verständnis des chinesischen Systems der Entwicklungshilfe wurde die Frage nach dem Verhältnis von (neuer) Sinologie und Sozialwissenschaften diskutiert: Welche methodischen Zugeständnisse werden für eine chinabezogene Sozialforschung nötig? Was kann hier die sogenannte *New Sinology* (Barmé) leisten? Ist ein reflektierter „Methodenanarchismus“ die Lösung?

Besonders hervorgehoben wurde von allen Teilnehmerinnen und Teilnehmern die offene und konstruktive Atmosphäre, in der alle versucht haben, ihr Wissen zur Verfügung zu stellen, um die anderen in ihrer Forschung zu unterstützen. Der besondere interdisziplinäre Charakter des Iserlohner Kreises hat ferner wieder dazu beigetragen, die eigenen Horizonte zu erweitern.

Nach mehrjährigem Engagement verlassen Marina Rudyak und Kai Enzweiler das Koordinationsteam, an ihre Stelle treten für das kommende Jahr Ryanne Flock und Nina Rotermund. Gemeinsam mit ihnen freut sich Grete Schönebeck darauf, den Iserlohner Kreis und die spannenden Debatten im nächsten Jahr fortzuführen.

Kai Enzweiler

Global Africa: Spheres of Interaction: Africa-Japan-Europe

JDZB, Berlin, March 6, 2017

This symposium considered opportunities for greater Africa–Europe–Japan cooperation, with a focus being placed on German–Japanese cooperation in particular. It was organised by the Japanese–German Center Berlin (JDZB) in cooperation with the German Institute for International and Security Affairs (SWP).

Two scene-setting speeches by the representatives of the JDZB and SWP provided an overview of the interests, approaches and activities in common between Japan and Germany as related to Africa. The key insight was that both countries are increasingly modifying their traditional aid and security approaches by connecting them to trade and investment policies for the purpose of making a deeper strategic contribution to African regional and sub-regional development. One important point raised was how homogeneous and simplified views of Africa as a place of crisis and dependency were giving way to a greater realisation of Africa's changing relationship with outside foreign actors and the globalisation process itself. New economic growth, intra-African cooperation, and demographic changes thus demand new policy approaches to Africa.

The first discussion panel looked at Japan and Germany's perceptions and foreign policy priorities related to Africa. It was noted that parts of Africa did represent increasingly stable configurations of state–society relationships. Nevertheless, even the more stable countries needed assistance with state capacity to prevent civil unrest and to deal with the globalisation of crime and disaster prevention. Germany's proposed Marshall plan "with" Africa was anticipated as focusing on dealing with these issues. The Japanese government was noted as having already developed its own approach to Africa through the TICAD process. Importantly, given the aspirations of the German Marshall Plan proposal, TICAD has come to increasingly emphasise "African ownership and partnership", as well as a whole of society approach through NGO and business participation alongside government. An official from a regional institution in Africa generally saw Germany and Japan as being constructive partners for Africa. The discussant noted increased private and public sector activity by both countries, but did lament that both countries were not as assertive as other OECD nations in putting their views forward despite having much to offer.

The second panel drilled down on some of the economic specifics. A continued lack of Greenfields' development of business and industries was identified as an issue. Despite moves away from resource extraction, there is still somewhat of an imbalance in Africa's economic development. Manufacturing and value-added secondary industries based on local resource and labour inputs were not developing as fast as the more transient tertiary industries. In addition to greater agriculture productivity, there was an identified need for greater downstream linkages from resource mining in particular to ensure value-chains remain in the country. Sustainable private investment, infrastructure building and human resource development were priorities for the German government during its G20 presidency to supplement the main priority of ensuring "young Africans find their place in globalisation." The Japanese government had also started to go beyond agriculture and social infrastructure to increasingly emphasising economic development through the deployment of infrastructure, technology transfer, human resource development, and the enhancement of distribution and logistics networks.

Panel Three focused on the Horn of Africa where both Germany and Japan have made significant contributions to regional security. While for many years this was perceived as an area of instability, it seems that international maritime efforts in the region are paying off. The piracy

issue has dramatically reduced, and Somalia is on a positive trajectory in terms of political stability. The Japanese government in particular appreciated the need for state and security capacity of countries throughout the Indo-Pacific region as important to its own maritime interests. Many challenges do remain and these can only be addressed through a comprehensive approach to security in the region that goes beyond building military and law enforcement capacity. A critical insight raised was that not only are hunger and resource competition causes of conflict, but the reverse is also true — that conflict is also a cause of hunger, resource competition and social instability. Thus the issues of human security in Africa are not just failed and fragile states, but various incarnations of authoritarianism and militarism within strong states combining to undermine societal potential.

Panel Four focused on future collaboration between Japan, Germany and African nations. It was noted that the Japanese government changed the tone of TICAD as African countries pushed for a more economic growth-orientated model of cooperation based on accelerating infrastructure deployment which could serve as a reference point for collaboration. It was also noted that an important piece of the puzzle was still agriculture. Germany and Japan are both known as manufacturing powerhouses, but their agricultural policies and productivity increases post-war were also important to their successes. The relationship between increased agricultural productivity and its knock-on effects in terms of promoting urbanisation and agglomeration for manufacturing is critical. Food surpluses and capital generation, local food security in terms of consistency in access and price, and liberated labour potential, all play an important role in supporting initial industrialisation. An official from the German government noted that discussions had taken place between Germany and Japan on developmental aid over time, and there might be opportunities to link at the highest political levels the two nations' strategic agendas for Africa discussed during the first panel.

The most commonly emphasised theme throughout the day's proceedings was that Africa's massive youth population meant that it has great potential as a future market and site for production bases — but only with management and support. Social stability and conflict management are necessary for political stability, but the dominance of resource-extractive industries and service sector will need to be addressed for balanced economic success. Another prominent theme was the fact that new and different types of donors are very active in Africa who differ in important ways from established OECD donors. A key question is how to coordinate approaches with them, as ignoring, criticising, or competing with them is likely to be futile. Where Japan and Germany could play a valuable role would be in the development of a code of conduct for aid and facilitated investment in fragile states. Finally, both countries in the past have played important roles in "global" advocacy for Africa (e.g. at the G7 or G20 level), and continue to do so. They are thus unique compared to other OECD countries in having a high-level approach to Africa.

For a longer version of the report and policy recommendations refer to the website of the Japanese–German Center Berlin: <http://www.jdzb.de/en/about-us/news/>.

Corey Wallace